

Korrelation zwischen Wahlbeteiligung und Wahlresultaten der Parteien bei Landtagswahlen

Wolfgang M. Hartmann

All Rights Reserved

Reproduction, translation, or transmission of any part of this work
without the written permission of the owner is unlawful.

September 17, 2017

1 Tabelle aller analysierten Landtagswahlen

Die Tabelle auf der nächsten Seite listet die Korrelationen zwischen kreisweiser Wahlbeteiligung und Wahlresultat der Parteien (als notwendiges aber nicht hinreichendes Merkmal für "stuffed ballots" in den Briefwahlen). Die mit 95 Prozent Wahrscheinlichkeit signifikant **positiven** Korrelationen sind mit einem Asterisk * gekennzeichnet.

Von 11 untersuchten Landtagswahlen

1. verzeichnen die Grünen acht signifikant positive Korrelationen,
2. die FDP hat sechs,
3. die CDU hat drei,
4. Sonstige hat zwei,
5. die SPD, Linke nur eine,
6. die AfD hat keine und bis auf eine Ausnahme gar negative Werte.

Die signifikant positiven Werte für die Grünen bedeuten (mit den Ausnahmen von Rheinland-Pfalz und Saarland), dass sie bei den Kreisen mit hoher Wahlbeteiligung besser abschneidet als normal. Die negativen Werte der AfD bedeuten, dass sie bei steigender Wahlbeteiligung in ihren Resultaten schlechter abschneidet.

Da "stuffed ballots", d.h. das illegale Hinzufügen zu Gunsten einer bevorzugten Partei bereits ausgefüllter Wahlformulare, zwangsläufig zu höherer als normaler Wahlbeteiligung führen, sind signifikant positive Korrelationen die Folge. "Stuffed ballots" wurden international insbesondere bei den Briefwahlen beobachtet, bei denen eine sichere Aufbewahrung der Unterlagen kritisch ist. Die Anfälligkeit

von Briefwahlen zum Wahlbetrug führte inzwischen in anderen Ländern auch schon zum vorübergehenden Verbot von Briefwahlen. Hatte nicht in Österreich's letzten Kanzlerwahlen ein Grüner aufgrund seiner überragenden Briefwahlresultate gewonnen?

Alle Berechnungen wurden mit der Software "CMAT" des Autors durchgeführt.

Freistaat Sachsen: 31. 8. 2014						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
-0.01956	-0.19934	-0.50729	0.26379 *	0.45918 *	0.08891	0.29096 *
Thüringen: 14. 9. 2014						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.09941	-0.22736	-0.37929	0.42754 *	0.50044 *	-0.00678	0.01309
Brandenburg: 14. 9. 2014						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.07910	-0.38497	-0.27029	0.60885 *	0.30795 *	-0.04157	0.58868 *
Baden-Württemberg: 13. 3. 2016						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.08126	-0.30398	-0.07172	0.28840 *	0.32438 *	-0.36040	-0.32779
Rheinland-Pfalz: 13. 3. 2016						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.15843	0.17254	-0.60493	-0.04576	0.19594	-0.27090	-0.14770
Sachsen-Anhalt: 13. 3. 2016						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
-0.07765	-0.00397	-0.06880	0.62339 *	0.39151 *	-0.45330	0.07589
Mecklenburg-Vorpommern: 4. 9. 2016						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
-0.06478	0.24343	-0.00872	0.41593 *	0.27997	-0.44631	-0.20422
Berlin: 18. 9. 2016						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.33933 *	-0.12801	-0.26550	0.30233 *	0.55235 *	-0.44600	-0.61920
Saarland: 26. 3. 2017						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.71161 *	-0.28797	-0.65590	-0.15218	-0.16687	-0.59646	-0.39916
Schleswig-Holstein: 7. 5. 2017						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
0.50011 *	-0.75031	-0.44356	0.29165	0.33162	-0.65365	0.03615
Nordrhein-Westfalen: 14. 5. 2017						
CDU	SPD	Linke	GRUENE	FDP	AfD	Sonstige
-0.53417	0.42162 *	0.28585 *	0.62764 *	-0.19358	-0.67605	-0.63036

2 Literatur

References

- [1] Enikopolov, R., Korovkin, V., Petrova, M. Sonin, K. & Zakharov, A. (2013), “Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections”, *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA*, **110** (2), 448-452.
- [2] “CMAT: Extension of C Language: Matrix Algebra, Statistics, Nonlinear Optimization and Estimation”, Release 9, 2016, at <http://www.wcmat.com/cmat>.
- [3] Klimek, P., Yegorov, Y., Hanel, R., & Thurner, S. (2012), “Statistical detection of systematic election irregularities”, *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA*, **109** (41), 16469-16473.
- [4] Kobak, D., Shpilkin, S. & Pshenichnikov (2016), “Statistical fingerprints of electoral fraud”, at *significance.com*
- [5] Sharkov, D. (2016), “Russia cancels election results after ballott stuffing”, *Newsweek*, September 22, 2016.